

Звіт

за результатами проведеного опитування роботодавців щодо якості підготовки фахівців в Пенітенціарній академії України

Опитування проводилося у II семестрі 2025/2026 н.р. відповідно до «Положення про опитування учасників освітнього процесу та стейкхолдерів Пенітенціарної академії України», затвердженого наказом Пенітенціарної академії України від 29 лютого 2024 р. №92/ОД, у режимі онлайн.

Метою опитування було визначення рівня задоволеності роботодавців якістю підготовки фахівців в Пенітенціарній академії України, та для збору пропозицій щодо вдосконалення процесу їх підготовки.

Для опитування була розроблена відповідна анкета (за допомогою гугл-форми), яка була заздалегідь оприлюднена на Сайті Пенітенціарної академії України (далі-ПАУ).

Опитування було легальним для забезпечення зворотного зв'язку, а також у випадку необхідності – подальшої комунікації з роботодавцями. Питання були сформульовані з урахуванням рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, включали відкриті питання, що надавали можливість роботодавцям висловити свою думку та рекомендації щодо освітніх програм та створення сучасного, повноцінного та максимально комфортного для кожного учасника освітнього процесу освітнього середовища в ПАУ.

В опитуванні взяло участь 203 роботодавці ПАУ. 59% роботодавців начальники відділів/секторів по роботі з персоналом та провідні інспектори, заступники ЧНПУ, ЧНПУ, оперуповноважені, старші інспектори (з соціально-виховної та психологічної роботи з персоналом) відділу по роботі з персоналом, начальник сектору забезпечення якості вищої освіти, заступники начальника Державних установ, решта, 41% роботодавців представлена начальниками таборів та начальниками/в.о. начальників таких державних установ: Державна установа «Табір для тримання військовополонених «Центр 3», Державна установа «Білоцерківська виправна колонія №35», Державна установа «Стрижавська виправна колонія (№81)», Держава установа «Сокирянська виправна колонія (№ 67)», Державна установа «Кагарлицька виправна колонія (№115)», Державна установа «Полицька виправна колонія (№76)», Державна установа «Маневицька виправна колонія (№42)», Державна установа «Уманська виправна колонія (№129)», Державна установа «Городоцький виправний центр (№ 131)», Державна установа «Північна виправна колонія (№90)», Державна установа «Хмельницький слідчий ізолятор», Державна установа «Коломийська виправна колонія №41», Державна установа «Дергачівська виправна колонія (№109)», Державна установа «ХВК (№18)», Державна установа «Покровська ВК №17», Державна установа «Конотопська виправна колонія (№130)», Державна установа «Крюковська виправна колонія (№29)», Державна установа «Рівненський слідчий ізолятор», Державна

установа «Чернігівська виправна колонія (№44)», Державна установа «Олександрівський виправний центр (№104)», Державна установа «Луцький слідчий ізолятор», Державна установа «Софіївська виправна колонія (№55)», Державна установа «Божковська виправна колонія (№16)», Державна установа «РВК 78», Державна установа «П'ятихатська виправна колонія (№ 122)», Державна установа «Біленьківська виправна колонія (№99)», Державна установа «Темнівська виправна колонія (№100)», Державна установа «Чернівецький слідчий ізолятор», Державна установа «Дрогобицька виправна колонія (№40)», Державна установа «Роменська виправна колонія (№56)», Державна установа «Вінницька установа виконання покарань №1», Державна установа «Вільнянська виправна колонія (№20)», Державна установа «Полтавська установа виконання покарань (№23)», Державна установа «Надержинщинська виправна колонія (№65)», Державна установа «Веселівський виправний центр (№8)», Державна установа «Миколаївський слідчий ізолятор», Державна установа «Кропивницька виправна колонія №6», Державна установа «Петрівська виправна колонія (№49)», Державна установа «Вознесенська виправна колонія (№ 72)», Державна установа «Ладизинська виправна колонія (№39)», Державна установа «Казанківська виправна колонія (№93)», Державна установа «Південноукраїнська виправна колонія (№83)», Державна установа «Ізмаїльський слідчий ізолятор», Державна установа «Новгород-Сіверська установа виконання покарань(№31)», Державна установа «Дар'ївська виправна колонія (№10)», Державна установа «Житомирська установа виконання покарань (№8)», Державна установа «Кропивницький слідчий ізолятор», Державна установа «Одеська виправна колонія №14», Державна установа «Сумський слідчий ізолятор», Державна установа «Снігурівська виправна колонія №5», Державна установи «Харківська виправна колонія (№43)», Державна установа «Івано-Франківська установа виконання покарань (№12)», Державна установа «Черкаський СІЗО», Державна установа «Сумська виправна колонія (№116)», Державна установа «Харківський слідчий ізолятор», Державна установа «Крижопільський виправний центр (№113)», Державна установа «Бердичівська виправна колонія (№ 70)», Державна установа «Машівська виправна колонія (№9)», Державна установа «Замкова виправна колонія (№58)», Державна установа «Закарпатська УВП (№9)», Державна установа «Старобабанівська виправна колонія (№92)», Державна установа «Запорізький слідчий ізолятор», Державна установа «Качанівська виправна колонія (№54)», Державна установа «Табір для тримання військовополонених «Захід 4», Державна установа «Коростенська виправна колонія №71», Державна установа «Кременчуцька виховна колонія», Державна установа «Бердичівський виправний центр (№108)», Державна установа «Збаразька виправна колонія №63», Державна установа «Чортківська установа виконання покарань (№26)», Державна установа «Львівська установа виконання покарань (№19)», Державна установа «Дніпровська виправна колонія (№89)», Державна установа «Хролівський виправний центр (№140)», Державна установа «Райківська виправна колонія (№73)», Державна установа «Менська виправна колонія №91», Державна установа «Городищенська виправна колонія (№ 96)», Державна установа «Житомирська виправна колонія

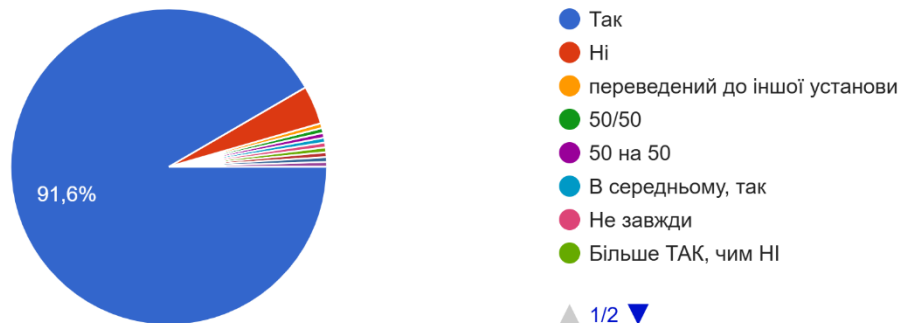
(№ 4)», Державна установа «Торецька ВК (№2)», Державна установа «Дружелюбівський виправний центр (№1)».

70% респондентів зазначили, що випускники ПАУ, які працюють в їх установах мають перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, 62,6% випускників мають другий (магістерський) рівень вищої освіти, 3% зазначили, що випускники мають третій (освітньо-наковий рівень), 0,5% є випускниками коледжу (молодші спеціалісти-юристи).

66% респондентів зазначили, що фахівці (випускники ПАУ), які працюють в їх установах, навчалися за освітньою програмою «Право», 71,9% — «Правоохоронна діяльність», 38,9% — «Психологія» та 8,4% — «Економіка».

91,6% роботодавців задоволені рівнем підготовки випускників ПАУ, які працюють в їх установах; 3,8% — ні, 1% — 50/50, 0,5% — переведений до іншої установи, 0,5% опитаних зазначили, що в середньому, так, по 0,5% роботодавців відповіли: не завжди; більше ТАК, чим НІ; не в повній мірі; частково; а також 0,5% відповіли, що в їх установах випускники ПАУ не працюють.

6. Чи задоволені Ви рівнем підготовки випускників Академії, які працюють у Вашій установі?
203 відповіді



20,7% роботодавців вказали, що мали можливість впливу на процес підготовки фахівців в ПАУ, зокрема, під час відбору кандидатів на навчання; 30,5% опитаних вказали, що мали можливість впливу на процес підготовки фахівців в ПАУ, зокрема, при проведенні практичної підготовки на базі установ; 24,6% роботодавців вказали, що мали можливість впливу на процес підготовки фахівців в ПАУ, зокрема, при наданні рекомендацій у характеристиках курсантів за підсумками проходження практики на базі установи; 24,2% вказали що не мали можливості впливати на процес підготовки фахівців в ПАУ.

48,9% роботодавців зазначили, що їх пропозиції під час формування змісту освітніх програм підготовки фахівців в ПАУ були враховані.

87% роботодавців вважають, що у випускників ПАУ в достатній мірі сформовані ділові якості працівника (soft skills). 13% вважають, що ділові якості працівника (soft skills) не сформовані.

На думку 31% роботодавців - всього достатньо. 38% опитаних роботодавців, випускникам ПАУ не вистачає практичного досвіду; 17,2% роботодавців вказали на недостатність навичок професійної діяльності; 8,4% респондентів вважають, що випускникам ПАУ не вистачає вміння самостійно мислити; 4,4% вказали на брак теоретичних знань; 0,5% зазначили, що випускникам не вистачає особистого бажання і 0,5% опитаних зазначили що випускники Академії відсутні в установі.

42,4 % респондентів за шкалою від 1 до 5 надали «відмінну» оцінку рівню професійної підготовки випускників ПАУ, які працюють в їх установах; 43,8% – «добру». 9,8% роботодавців поставили «задовільно», а 4% оцінили як «незадовільно».

За шкалою від 1 до 5 роботодавці надали наступні оцінки зазначеним нижче критеріям ПАУ як закладу вищої освіти.

Критерій	1	2	3	4	5
Ділова репутація	2%	9%	9%	24%	56%
Конкурентноспроможність освітніх послуг	3%	8%	9%	37%	43%
Професорсько-викладацький склад	2%	8%	6%	23%	61%
Матеріально-технічна база	2%	7%	7%	26%	58%
Система адміністрування діяльністю ЗВО	1%	8%	8%	28%	55%
Якість освітніх послуг	2%	7%	8%	26%	57%
Зміст ОП	2%	6%	8%	31%	53%
Навчально-методичне забезпечення	2%	8%	8%	25%	57%
Використання новітніх, інтерактивних методів навчання	4%	7%	8%	22%	59%
Культура якості	2%	7%	9%	18%	64%
Комфорт освітнього середовища	4%	5%	9%	23%	59%

58% роботодавців не мають пропозицій, щодо покращення якості підготовки фахівців в ПАУ. 29% роботодавців вважають за необхідне збільшити практичну підготовку здобувачів, наприклад подовжити термін всіх практик, збільшити кількість практичних занять та відпрацювання теоретичних

знань в практичній площині, або постійне залучення до несення служби в органах та установах виконання покарань. Інші пропозиції від роботодавців:

1. Відсутність субординації у випускників в колективі, на низькому рівні виконавча дисципліна.
2. Створити спеціалізовані симуляційні кабінети, впровадити курси зі стресостійкості.
3. Матеріально-технічна база.
4. Не зупинятись на досягнутому.
5. Проводити навчання та підвищення кваліфікації онлайн кожного року.
6. Більше знань про УВП.
7. Щоб настав мир.
8. Регулярно оновлювати навчальні програми з урахуванням змін у законодавстві України та сучасних вимог Державної кримінально-виконавчої служби України.
9. Залучати до проведення занять досвідчених працівників територіальних органів та установ виконання покарань для обміну практичним досвідом.
10. Орієнтуватися на людей і прислуховуватися до їх потреб.
11. Прислухатися до критики і пропозиції.
12. Підняти заробітну плату. І тоді можна буде з них щось питати.
13. Розширення тренінгів із саморегуляції, психологічної стійкості та тісної взаємодії з практиками.
14. Задіювати для проведення практичних занять практичних працівників установ виконання покарання по напрямкам служб.
15. Навчання за спеціальностями та посадами.
16. Більше аналізів реальних кейсів: замінити суху теорію розбором реальних ситуацій із практики колоній.
17. Щоб більше поступали хлопці а ніж дівчата.
18. Кваліфіковані та вмотивовані фахівці, використання інтерактивних кейсів, тренінгів та моделювання кризових ситуацій.
19. Звернути увагу на більш детальне вивчення КВК України, КК України та ПВР.
20. Оновлювати навчальні програми відповідно до змін законодавства та сучасних викликів у сфері виконання кримінальних покарань та пробації.
21. Приділити більше уваги стимулювання мотивації службі в ДКВС.
22. Підвищувати рівень фізичної та тактико спеціальної підготовки.